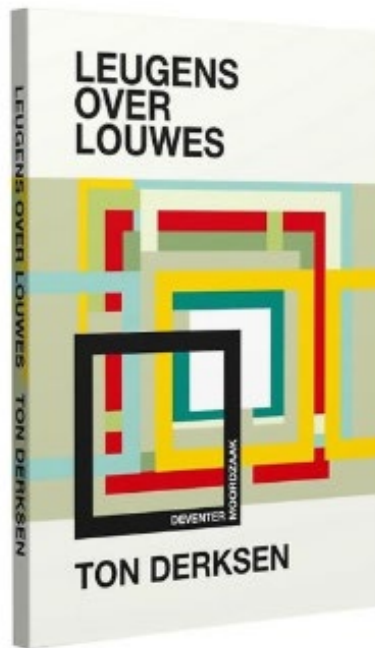




Samenvatting

"Leugens over Louwes - deventer moordzaak Met zijn nieuwe boek Leugens over Louwes duikt wetenschapsfilosoof Ton Derksen, bekend van zijn boeken Lucia de B. en Het OM in de fout, in de zaak Louwes. De rechtsgang rond deze 'Deventer Moordzaak' kenmerkt zich door een brei van leugens, verborgen argumentatiefouten, en onjuiste interpretaties. Derksen zet deze gebreken schematisch op een rij. Net als in zijn eerdere boeken draagt Ton Derksen ook nu weer opzienbarende nieuwe feiten aan. Zo blijkt uit eigen onderzoek dat het alibi van Louwes wel degelijk aannemelijk is." "Prof.dr. Ton Derksen is emeritus hoogleraar Wetenschapsfilosofie. Zijn spraakmakende boek Lucia de B. vormde de aanzet tot een herziening van de zaak tegen deze Haagse verpleegster. Tevens publiceerde Derksen de boeken Het O.M. in de fout, over de systematische missers van het Openbaar Ministerie, en De ware toedracht, over de valkuilen van waarheidsvinding in strafzaken."

Te koop bij o.a. Bol.com

<https://www.bol.com/nl/p/leugens-over-louwes/1001004011619176/>

Zie voor de opsomming van de 31 "Leugens over Louwes" uit het boek, de volgende pagina's van dit document.

Definitie van Leugens

Platte leugens en professionele leugens

Als de verdachte zegt dat hij niet op de PD was, en hij was er wel, dan is dat een platte leugen. Hij weet dat wat hij zegt niet waar is, en het is zijn intentie dat zijn onware uitspraak geloofd wordt. Een platte leugenaar *liegt dus over de waarheid van wat hij zegt*. Wat hij zegt, is niet waar, en hij weet het, en het is de bedoeling dat zijn onwaarheid door zijn gesprekspartner geloofd wordt.

Iemand kan ook liegen *over de kwaliteit van de redenen* die hij heeft om iets te geloven. Zo kan een officier van justitie met stelligheid zeggen dat het mes het moordwapen is, terwijl hij daarvoor nauwelijks (of geen) aanwijzingen heeft. De leugen is hier dat de officier pretendeert met zekerheid te weten, terwijl hij op zijn best een enkele aanwijzing in die richting heeft. Hij weet dat hij geen goede redenen heeft om te geloven dat het mes het moordwapen is, maar met zijn geponeerde zekerheid pretendeert hij die goede redenen wel te hebben. Hij liegt over de kwaliteit van het bewijsmateriaal. Hij pretendeert meer te weten dan hij weet. Ik noem deze leugen over de kwaliteit van het aanwezige bewijsmateriaal een *professionele leugen*, omdat het *de functie* van de officier is om voor de rechter waarheid te spreken.

In het alledaagse leven tillen we doorgaans niet aan zo'n gepretendeerde zekerheid. Onze reactie is dan: 'Je overdrijft schromelijk', of: 'Niet zo overdrijven'. Maar in de strafrechtzaal doen die leugens over de kwaliteit van de redenen er wel degelijk toe. In een strafrechtproces moet de rechter een oordeel vellen en dat zal nagenoeg altijd een waarschijnlijkheidsoordeel zijn. Zo'n oordeel is gebaseerd op de kwaliteit van de redenen die het bewijsmateriaal aandraagt. Het maakt nogal wat voor de rechter uit of hij hoort: 'De verdachte was zeker op de PD', of: 'De verdachte was misschien op de PD', of: 'We weten eigenlijk niet of de verdachte op de PD is geweest, misschien wel, misschien niet'.

Als de officier van justitie geen twijfel uit over hetgeen hij naar voren brengt, dan mag de rechter, *vanwege de functie van de officier als waarheidsvinder*, ervan uitgaan dat de officier geen twijfel heeft aangaande zijn uitspraak, en de rechter mag er ook in rede vanuit gaan dat die afwezigheid van twijfel gebaseerd is op goede gronden van de officier. Het voorgaande geldt ook voor de advocaten-generaal en de deskundigen voor de rechter. Ook zij liegen professioneel als ze de kwaliteit van hun redenen verkeerd weergeven.

In de gangbare betekenis vereist liegen de intentie om te bedriegen. Daarvoor moet je in het hoofd van een ander kijken. Dat kan ik niet. Die eigenschap van liegen sluit ik daarom hier uit. Ik blijf echter van liegen spreken omdat de rechter, zowel vanwege de functie van de officier, de AG, en de deskundige als ook vanwege hun veronderstelde professionele competentie, redelijkerwijs waarheid-spreken mag verwachten. Wanneer de officier, de AG of een deskundige iets met zekerheid poneert, dan mag de rechter er in alle redelijkheid vanuit gaan dat de officier, de AG en de deskundige hele goede gronden voor hun uitspraken hebben.

Ontbreken daarentegen de goede gronden, dan schieten de OM'er en de deskundige ernstig te kort. In het licht van hun professionele verantwoordelijkheid en hun professionele competentie ligt het in de rede te veronderstellen dat ze beter weten. Wat ook de oorzaak van hun tekortschieten is, hun verantwoordelijkheid voor de juiste waarheidsvoorlichting blijft staan. En daaronder valt ook de verantwoordelijkheid voor de juiste waarschijnlijkheidsvoorlichting, voorlichting over de kwaliteit van de redenen die het bewijsmateriaal biedt.

In sommige gevallen zal de professionele leugen geen onheil aanrichten, omdat de rechter zelf een scherp zicht op de feiten heeft. Maar dat is dan een kwestie van geluk, dat niet als excuus kan gelden. Want ook de rechter kan niet in het hoofd van de officier kijken en ook hij zal in eerste instantie afgaan op wat hij redelijkerwijs van de officier mag verwachten: het zo goed mogelijk spreken van de waarheid en het zo goed mogelijk aangeven van de aanwezige redenen om het ten laste gelegde te geloven.

HOOFDSTUK 1

EEN UITERST VERDACHT TELEFOONTJE

OVJ ZWOLLE	'Op grond van het voorgaande kan dan ook inderdaad gesteld worden dat het een <i>hard feit</i> is dat Louwes die avond vanuit Deventer heeft ingebeld. Zijn verklaring dat hij op de A28 reed is daarmee leugenachtig en bruikbaar voor bewijs!' (requisitoir, p. 8). → Maar haar deskundigen komen tot een <i>waarschijnlijkheidsoordeel</i>. Roeloffs geeft zelfs het voorbeeld van aanklikken over een afstand van 200 km. Hij zegt ook dat er gedurende een paar dagen per jaar een toestand van <i>superrefractie</i> is.
AG DEN BOSCH	'De verdachte zegt, dat hij vanuit zijn auto belde, terwijl hij in de buurt reed van 't Harde, komende vanaf Utrecht' (requisitoir, p. 19). → Maar Louwes zei nog <i>vóór</i> het hof Den Bosch dat hij belde tussen Harderwijk en 't Harde. Dat is een <i>wezenlijk verschil</i> omdat bij 't Harde het aanklikken van 14501 vanwege de Woldberg nagenoeg onmogelijk zal zijn.
AG DEN BOSCH	'De conclusies van Karlsruhe en Brabant zijn duidelijk: Het is ten ene male onmogelijk dat op 23 september 1999 de gsm van verdachte de afstand 't Harde-Deventer heeft kunnen overbruggen' (requisitoir, p. 22) → Maar dat is niet de <i>conclusie</i> van Karlsruhe. Hij houdt de <i>mogelijkheid</i> van <i>superrefractie</i> open, en geeft zelfs een reden waarom er op 23 september 1999 <i>superrefractie</i> geweest kan zijn (onweer).
AG DEN BOSCH	'Brabant is wel het meest uitgesproken en betitelt het hele verhaal over radio-propagatie als "onzinnig"' (requisitoir, p. 22). → Maar de <i>onzinnigheid</i> betrof een ander verhaal dan waarnaar de AG verwijst.

LEUGENBOX

DESKUNDIGE STAACK	'Tussen 't Harde en Deventer staan honderden basisstations. Dat was in 1999 ook zo' (verklaring 8 december 2003, Den Bosch, p. 12) → Maar in 2002 spreekt Staack over 20 tot 30. Ganger telt er 11. En een recente telling (Hans Meijer) komt eerder op 3 tot 6 KPN-basisstations in dat gebied. Is Staack over de vermeende honderden basisstations door iedereen verkeerd weergegeven? Het hof Den Bosch heeft Staack wel zelf horen spreken.
DESKUNDIGE BRABANT	Hij spreekt van '(winterse) buien en wind' op 23 september 1999, hetgeen zou blijken uit 'het rapport van het KNMI'. (verklaring 3 december). → Maar dit rapport zegt: temperatuur om 17.00 uur 22° Celsius, om 22.00 uur 18°. De wind is om 20.36 uur afgezwakt van matig (kracht 3) tot zwak (kracht 2). Hij heeft waarschijnlijk ook onzorgvuldig gelezen, want in het rapport van het KNMI staat na het weerbericht van 23 september 1999 met 18° en 20°, een weerbericht van 20 december 1999, en daarin wordt een winterse bui gemeld tussen 13.30 en 14.00 uur over het noordelijk gedeelte van de Rijksweg A28. Ook op deze dag was de wind zwak (kracht 2).

LEUGENBOX

HOOFDSTUK 2

EEN MES MET EEN LUCHTJE

OVJ ZWOLLE	'Verder past de vorm van het mes exact op de afdruk op de bloes van het slachtoffer' ⁵⁴ → <i>Maar de vorm van het mes past niet.</i>
OVJ ZWOLLE	'Vast staat dat het mes niet uit de woning van mevrouw Wittenberg wordt vermist. ... Hij moet het mes hebben meegenomen, nu dat niet bij haar weg komt'. → <i>Maar de Tactische Recherche vond geen keukenmes in de keuken van mevrouw Wittenberg. Het kan dus niet anders dan dat er keukennessen uit die keuken missen.</i>
AG ARNHEM	'De vorm van het inbeslaggenomen mes past bij de vorm van de bloedvlekken die op de blouse zijn aangetroffen'.⁵⁵ → <i>Maar de vorm past juist niet.</i>
PATHOLOOG-ANATOOM	'Eerder heb ik in antwoord op een vraag van de officier van justitie schriftelijk gemeld dat alle steekwonden ongeveer 10 centimer lang waren. Ik had dat toen niet nagemeten, maar geschat'.⁵⁶ → <i>Maar de patholoog-anatoom spreekt vanuit zijn functie. Zonder een waarschuwing van zijn kant mag binnen het proces worden aangenomen dat hij weet waarover hij spreekt. Wanneer hij alleen maar schat, en weet dat hij alleen maar schat, maar toch zijn woorden als waarheid verkondigt, liegt hij professioneel. Hij pretendeert zekerheid te hebben, zo wordt hij begrepen, en hij weet dat hij die niet heeft.</i>
SCHOON	'In 1 à 2% wijst de hond een verkeerde aan, een verdachte die het niet gedaan heeft'.⁵⁷ 'Er zijn in verhouding heel weinig personen die worden aangewezen als ze niet met het voorwerp in aanraking zijn geweest'. → <i>Maar haar eigen onderzoek geeft een successcore van 34% en een foutpercentage van 66%.</i>

HOOFDSTUK 3

HET OCHTENDBEZOEK – FEIT OF FICTIE?

OFFICIER VAN JUSTITIE ZWOLLE	'Conclusie van het voorgaande is dat Louwes zijn stelling dat hij 's ochtends in de woning is geweest, en daarbij een vingerafdruk heeft achtergelaten (en dus niet 's avonds) niet bevestigd wordt door een getuige [de werkster]. Zelfs niet door stille getuigen, nu die niet op tijd traceerbaar zijn'.⁶⁵ → Maar in haar vertrouwelijke brief aan de Bossche AG schrijft ze: 'Die ochtend is verdachte ook bij het slachtoffer geweest'.⁶⁶
AG DEN BOSCH	'Verdachte wist wel dat op donderdag de werkster kwam'.⁶⁷ → Maar het enige dat de AG hierover wist, is dat Louwes had ontkend van die werkster te weten, en dat de werkster had verteld Louwes nooit vóór januari 2000 gezien te hebben. De AG zegt hier iets zonder enige grond.
AG DEN BOSCH	Verdachte wist van werkster, maar niet 'dat de dames eerst 'n half uurtje aan de koffie zaten'. Van 9.00 tot 9.30 uur 'dronken mevrouw Wittenberg en haar werkster altijd koffie'. 'Ook weer 'n klein foutje'.⁶⁸ → Maar de werkster zegt over de ochtend van donderdag 23 september 1999 dat 'de boekhouder op bezoek zou komen, en dat ze daarom snel een kop koffie heeft gedronken, en dat ze vervolgens naar boven, naar de badkamer, is gegaan'.⁶⁹
AG DEN BOSCH	In een serie belastende opmerkingen die beginnen met 'vreemd is ook', noemt ze: 'En dan: de sterke schoonmaakgeur, die verdachte zou hebben geroken'.⁷⁰ In de rest van de alinea ['n Scheutje spiritus in 'n emmer is ook al niet iets wat je door het hele huis ruikt']⁷¹ geeft ze aan waarom er niet zo'n sterke schoonmaakgeur was, en dat – bij implicatie – Louwes op dit punt onwaarheid spreekt. → Maar de AG geeft een valse voorstelling van zaken over de geur van de spiritus. De werkster zegt zelf dat 'dit mengsel best wel sterk ruikt', en ze merkt op dat meneer Wittenberg uit zijn kamer kwam met de opmerking of ze weer met de spiritus bezig was'.⁷²
AG DEN BOSCH	'Secuur als ze was, zou mevrouw Wittenberg elke afspraak van Louwes op haar kalender zou noteren'.⁷³ → Maar de AG wist dat er afspraken op de kalender ontbraken, o.a. de afspraak met de werkster de donderdag ervoor, en de afspraken met de kapper.
AG ARNHEM	'Mevrouw Wittenberg was uiterst punctueel, ieder bezoek dat zij kreeg, werd op de kalender vermeld (onder meer verklaring de werkster, pag. 224)'.⁷⁴ 'Alleen dit bezoek van donderdagmorgen 23 september komt op haar kalender niet voor. Frappant is dat op die kalender op donderdagmorgen [23 september 1999] zelfs de werkster staat vermeld'.⁷⁵ → Maar op de donderdag ervoor stond de werkster niet vermeld. En de werkster zegt niet op p. 224 dat ieder bezoek dat mevrouw Wittenberg kreeg, op de kalender werd vermeld. Ze zegt dat mevrouw Wittenberg 'haar bezigheden die ze die week ging doen op de scheurkalender' noteerde. En dan gaat het om: golven, bridgen, naar de markt gaan, boodschappen doen bij Albert Heijn, bloemen kopen, huisartsbezoek en de kapper zaterdag. Bovendien kon de AG uit het Tactisch Journaal weten dat van de bovenstaande bezigheden op de kalender de volgende activiteiten niet genoteerd stonden: naar de markt gaan, boodschappen doen, bloemen kopen, naar de kapper gaan.

HOOFDSTUK 4

DE FILE ALS ALIBI

AG ARNHEM	'De verklaring van heer Louwes [over de file] stemt niet overeen met de verkregen verkeersinformatie'.⁶³ → Maar het breedtetransport van ongeveer 20.00 uur was aan het OM bekend. De politie had op basis van het proces-verbaal van Hiemstra geconcludeerd dat er op die tijd in de buurt van Harderwijk een file heeft gestaan.
AG DEN BOSCH	'Ten bewijze dat verdachte wel degelijk omstreeks 20.30 uur in de buurt van 't Harde reed, verklaart verdachte over file aldaar'.⁶⁴ → Maar Louwes heeft voor het hof in Den Bosch nog expliciet gezegd dat hij beide tussen Harderwijk en 't Harde.
AG DEN BOSCH	'Dit zegt natuurlijk niets, nu de file op de radio is gemeld'.⁶⁵ → Maar die file van 20.10 uur was niet op de radio gemeld. Er was om 21.03 uur een melding van een file van 21.00 uur die om 21.37 uur werd afgemeld.

HOOFDSTUK 5

VERBLINDEND DNA

AG DEN BOSCH	De AG heeft met haar inperking tot de algemene informatie van de werkster gepoogd het hof ervan te overtuigen dat mevrouw Wittenberg in de ochtend werkkleding droeg die ze in de avond niet meer gedragen zal hebben. → Maar daarmee vertelt ze iets waarvan ze weet dat het niet door de gedetailleerde beweringen van de werkster gesteund wordt. Ze pleegt dus een professionele leugen.
DE DNA-MAN VAN HET NFI	'Voor het met behulp van de standaardmethoden, die door het NFI bij het DNA-onderzoek worden gehanteerd, verkrijgen van een bruikbaar DNA-profiel van huidcellen dienen minimaal 200 cellen te zijn overgebracht'.¹²⁶ 'Gebruik standaardmethoden. De DNA-profielen die in het huidige onderzoek zijn verkregen zijn alle bepaald met de standaardmethoden die door het NFI bij het DNA-onderzoek worden gehanteerd'.¹²⁷ → Maar dit is onjuist wat betreft de praktijk van het NFI. Het NFI ging er in die tijd al prat op dat ze met veel minder toe kon. De Schaduw (maart 2001). DNA als gerechtelijk bewijsmateriaal. NFI-publicatie, p. 11: 'De optimale DNA-template concentratie (afhankelijk van de kwaliteit van het DNA-monster) bedraagt tussen de 0,2 en de 1,0 nanogram DNA per reactie'.¹²⁸ → En: De Schaduw & Kersenbergen, beiden NFI: 'TR analysis by multiplex PCR has enabled the forensic scientist to derive DNA profiles from minute amounts of biological sample. Using the commercially available SGM Plus kit, reliable typing results can be obtained. [1] Complete and accurate STR profiles can be obtained from as little as 100 pg of DNA template. This amount of DNA is contained in the nuclei of no more than 18 diploid cells. [1] E.A. Cotton, R.F. Allsop, J.L. Guest, R.R. Frazier, p. Koumi, I.P. Callow, A. Seager, R.L. Sparkes, Validation of the AMPFISTR SGM Plus system for use in forensic casework, Forensic Sci. Int. 112 (2000) 151-161].
DE DNA-MAN VAN HET NFI	'Voor het met behulp van de standaardmethoden, die door het NFI bij het DNA-onderzoek worden gehanteerd, verkrijgen van een bruikbaar DNA-profiel van huidcellen dienen minimaal 200 cellen te zijn overgebracht'.¹²⁹ → Maar dit is ook onjuist wat betreft de feitelijke hoeveelheid DNA die in de bruikbare Louwes-profielen is gebruikt. Bijvoorbeeld, het volledige profiel van sample #18 werd verkregen uit 143 pg, ongeveer 22 cellen.

LEUGENBOX

DE DNA-MAN VAN HET NFI	'In de verkregen DNA-profielen van [de controlemonsters] werden geen DNA-kenmerken van een mannelijk individu aangetroffen'.¹³⁰ En bij de slotconclusie benoemt hij expliciet 'de afwezigheid van vreemd celmateriaal in de controlemonsters'. → Maar het profiel van monster #17 toont twee, ook door het NFI-computerprogramma erkende, Louwes-specifieke pieken. Ze zijn niet groot, (54) en (60), maar beide komen boven het veelal erkende cut-off point van 50 RFU uit. Het profiel toont ook een Y-piek, die ook door de Genophiler SGM van Jason Gilder vanuit de oorspronkelijke testgegevens wordt gegenereerd. Daarnaast zijn er nog drie gemeenschappelijke pieken van Louwes en mevrouw Wittenberg. Deze zijn alle drie manueel verwijderd.
DE SCHADUW VAN HET NFI	'In de controlemonsters is in het geheel geen DNA-materiaal aangetoond'.¹³¹ → Maar zie hierboven.

LEUGENBOX

HOOFDSTUK 6

GELD ALS VERMEEND MOTIEF

OVJ ZWOLLE	'Ik vind het knap naïef van een fiscaal jurist, werkzaam in de financiële wereld, dat hij naar een bank gaat om een groot bedrag aan geld te storten voor een ander, zonder eerst een rekening te openen'.⁶⁰ → Maar de rekening was op 14 oktober 1999 geopend, en het geld werd een dag later, op 15 oktober 1999, gestort.	LEUGENBOX
------------	---	-----------

HOOFDSTUK 7

DE STILLE GETUIGEN

AG DEN BOSCH	De Bossche AG citeert de herinneringen van mevrouw Louwes uitgebreid. Ze stelt over het avondeten: 'Verdachte kan dus heel wel inderdaad thuis zijn geweest (zoals zijn echtgenote verklaart)'. → Maar de politie had al aangegeven waarom dat hoogst onwaarschijnlijk was. En de AG wist dat mevrouw Louwes op basis van een zwart-witkopie tot een ook logisch gezien onhoudbare reconstructie was gekomen.	LEUGENBOX
AG DEN BOSCH	Ze stelt over het avondeten: 'Verdachte kan dus heel wel inderdaad thuis zijn geweest (zoals ook uit haar agenda is op te maken)'.⁸⁰ → Maar, ook hier weer, uit de agenda is het tegendeel af te leiden. Logisch gezien moet er eerst gestaan hebben: wel eten. En dat is later doorgestreept. Dat was ook te zien in het origineel.	
OVJ ZWOLLE	'Uit de agenda die zijn vrouw bijhoudt, blijkt dat hij eerst niet en later wel thuis zou komen eten'.⁸¹ → Maar dat blijkt niet uit de agenda. De officier heeft het origineel kunnen inzien. En de logica dwingt ook tot de conclusie dat er eerst stond: wel eten dat later is doorgestreept.	
AG DEN BOSCH	'Daarbij zijn dan een paar kleine fouten gemaakt. De plaats van de fles'⁸² → Maar de fles op de tafel was geen fout, zegt goede kennis Snelting.	
AG DEN BOSCH	De Bossche AG pretendeert dat ze het arrest van het Arnhemse hof volgt. Ze vat dat arrest samen als: 'Het vermoedelijke tijdstip van overlijden wordt gesteld op 23 september na 20.36 uur, doch zeker vóór 24 september'.⁸³ → Maar het arrest van het hof Arnhem plaatst het vermoedelijk tijdstip van de dood vlak na 20.36 uur en zegt niets over 24 september: 'Verdachte heeft op een tijdstip, gelegen zeer kort voor het vermoedelijke tijdstip van overlijden, terwijl hij, zoals uit het daaromtrent gedane onderzoek overtuigend is gebleken, in Deventer was of zich in de onmiddellijke omgeving van Deventer bevond, met het slachtoffer getelefoneerd'.	